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## VEDR: VILLEDENDE INFORMASJON -PCR TEST- MASSEMEDIER.

Nå er det bevist at det er de «vaksinerte», ikke de som valgte å takke nei til sprøyten, som smitter delta-varianten av SARSCoV2: <https://rightsfreedoms.wordpress.com/2021/09/01/immunization-expert-unvaccinated-people-are-not-dangerous-vaccinated-people-are-dangerous-for-others/>

|  |  |
| --- | --- |
| [A picture containing swimming  Description automatically generated](https://rightsfreedoms.wordpress.com/2021/09/01/immunization-expert-unvaccinated-people-are-not-dangerous-vaccinated-people-are-dangerous-for-others/) | [Immunization expert: ‘Unvaccinated people are not dangerous; vaccinated people are dangerous for others’](https://rightsfreedoms.wordpress.com/2021/09/01/immunization-expert-unvaccinated-people-are-not-dangerous-vaccinated-people-are-dangerous-for-others/)  August 17, 2021 World Health Organization European Advisory Group of Experts in Immunization former Vice President Professor Christian Perronne yesterday said that all vaccinated people m…  [rightsfreedoms.wordpress.com](http://rightsfreedoms.wordpress.com/) |

De anmeldte har undertrykket/sensurert forskning som beviser at

1. tidlig behandling med sikre, rimelige medisiner hjelper mot Covid-19,

2. «vaksinering» av barn under 18 skader mye mer enn at det nytter,

3. kurerte personer har sannsynligvis livslang beskyttelse mot C-19, i motsetning til «vaksinerte». <https://doctorsandscientistsdeclaration.org/home/supporting-evidence/#recovered>

|  |  |
| --- | --- |
| [Icon  Description automatically generated](https://doctorsandscientistsdeclaration.org/home/supporting-evidence/#recovered) | [Supporting Evidence – Global Covid Summit](https://doctorsandscientistsdeclaration.org/home/supporting-evidence/#recovered)  Early COVID Treatment Works A Comparative Study on Ivermectin-Doxycycline and Hydroxychloroquine-Azithromycin Therapy on COVID-19 Patients, Abu Taiub Mohammed Mohiuddin Chowdhury, Mohammad Shahbaz, Md Rezaul Karim, Jahirul Islam, Guo Dan, Shuixiang HeEarly initiation of prophylactic anticoagulation for prevention of coronavirus disease 2019 mortality in patients admitted to hospital in the ...  [doctorsandscientistsdeclaration.org](http://doctorsandscientistsdeclaration.org/) |

 og <https://www.uib.no/med/145529/ny-studie-viser-langvarig-beskyttelse-etter-koronainfeksjon>

|  |  |
| --- | --- |
|  | [Ny studie viser langvarig beskyttelse etter koronainfeksjon | Det medisinske fakultet | UiB](https://www.uib.no/med/145529/ny-studie-viser-langvarig-beskyttelse-etter-koronainfeksjon)  En ny studie fra USA har funnet viktige immunceller i beinmargen hos personer som har gjennomgått koronainfeksjon. Funnene indikerer at man utvikler god og langvarig immunitet. – Dette er veldig gode nyheter, sier stipendiat Lena Hansen ved Influensasenteret på UiB.  [www.uib.no](http://www.uib.no/) |

Analyser viser at «vaksinene» vil drepe 117 barn for muligens å redde et. <https://stevekirsch.substack.com/p/we-will-kill-117-kids-to-save-one>

|  |  |
| --- | --- |
| [A picture containing person, outdoor, blue  Description automatically generated](https://stevekirsch.substack.com/p/we-will-kill-117-kids-to-save-one) | [We will kill 117 kids to save one child from dying from COVID in the 5 to 11 age range - by Steve Kirsch - Steve Kirsch's newsletter](https://stevekirsch.substack.com/p/we-will-kill-117-kids-to-save-one)  Dr. Toby Rogers writes a popular substack looking at risk benefit issues. His credentials are described here.. In a recent article that I hope everyone will read or at least skim, he concluded: “So, to put it simply, the Biden administration plan would kill 5,248 children via Pfizer mRNA shots in order to save 45 children from dying of coronavirus. For every one child saved by the shot ...  [stevekirsch.substack.com](http://stevekirsch.substack.com/) |

Pressen har sensurert opplysninger om at Pfizer fusket med studiene: <https://steigan.no/2021/11/forskningsfusk-fra-underleverandor-til-pfizer-16-svenske-leger-krever-at-vaksinasjonen-stanses/>

|  |  |
| --- | --- |
| [A picture containing text  Description automatically generated](https://steigan.no/2021/11/forskningsfusk-fra-underleverandor-til-pfizer-16-svenske-leger-krever-at-vaksinasjonen-stanses/) | [Forskningsfusk fra underleverandør til Pfizer. 16 svenske leger krever at vaksinasjonen stanses | steigan.no](https://steigan.no/2021/11/forskningsfusk-fra-underleverandor-til-pfizer-16-svenske-leger-krever-at-vaksinasjonen-stanses/)  I British Medical Journal (BMJ) avslöjas den 2 november 2021 att en underleverantör till Pfizer sannolikt bedrivit omfattande forskningsfusk under fas-III-studien av Pfizers covidvaccin hösten 2020…  [steigan.no](http://steigan.no/) |

De anmeldte er skyldig i å spre feilinformasjon for å spre frykt og øke «salget» av en eksperimentell genterapi, med daglige meldinger om «smittede», mens det var bare ubekreftede positive PCR-tester fra a-symptomatiske personer, påstander om at flere personer hadde død av covid-19, mens det ikke forelå autopsi-funn, bare en positiv PCR-test fra de siste 30 dager. «Overfylte krematorier i Tyskland», og mye mer.

## 1. INNLEDNING

Innledningsvis minnes politiet om objektivitetsplikten som politiet er pålagd jf. Straffeprosesslovens §§ 55a, 55 og 226, som pålegger politiet å være nøktern og objektiv i sin utredning. I tillegg til påtalemyndighetens plikt til objektivitet og dens plikt til å ikke basere sine avgjørelser på utenforliggende hensyn, må den- som forvaltningen ellers- være forpliktet til å følge prinsipper om likhet og likebehandling. For politiets arbeid er denne plikten nå slått fast i loven; etter politil. § 6 (3) skal politiet opptre «upartisk»

Påtalemyndigheten gjøres videre oppmerksom på sannhetsprinsippet som er en bærebjelke i straffeprosessen og som betyr at straffesaker må utformes slik at avgjørelser treffes på grunnlag av det som faktisk har skjedd med andre ord sannheten. Politiet minnes om at

prinsippet er begrunnet i hensynet til tillit til rettssystemet. Mange enkeltbestemmelser er utslag av prinsippet. Igjen vises det til objektivitetsprinsippet. Det fremgår her at påtalemyndighetenes tjenestemenn skal opptre objektivt i hele sin virksomhet, herunder på etterforskningsstadiet, når det treffes påtalevedtak og ved iretteføring av saken.

Prinsippet om forsvarlig saksbehandling er på samme måte som det materielle sannhetsprinsippet et overordnet grunnprinsipp: samtlige av de øvrige grunnprinsipper har som overordnet formål å sikre en forsvarlig saksbehandling.

Fra denne side anføres det at massemedier har gjort seg skyldige i overtredelse av straffelovens § 187 bokstav c som bestemmer «at den som ved en uriktig melding (…)» forsettlig eller grovt uaktsomt volder sammenstimling av eller skrekk blant et større antall mennesker, straffes med bot eller fengsel inntil 6 måneder»

Massemedier har gitt direkte feilaktig informasjon blant annet med hensyn til smittetall som skapet stor frykt hos store deler av befolkningen.

## 2. SAKENS RETTSLIGE SIDE

Det anføres fra denne side at medier har overtrådt straffelovens § 187 bokstav c som lyder;

«Med bot eller fengsel inntil 6 måneder straffes den som ved en uriktig melding, et ugrunnet rop om hjelp, misbruk av nødsignal eller liknende forsettlig eller grovt uaktsomt volder

c) sammenstimling av eller skrekk blant et større antall mennesker.

På samme måte straffes den som gir falske opplysninger som er skikket til å fremkalle frykt for noens liv eller helse eller forstyrre den alminnelige ro og orden»

Den straffbare handlingen etter straffelovens § 187 første ledd er at man «ved en uriktig melding, et ugrunnet rop om hjelp, misbruk av nødsignal eller liknende» forårsaker en av de følgene som er regulert i bokstav a til c.

«Liknende» viser at de alternativene som er uttrykkelig nevnt, ikke er uttømmende.

Etter bokstav c omfattes det også dersom handlingen forårsaker «sammenstimling av eller skrekk blant et større antall mennesker».

Subsidiært anføres at massemedier har medvirket til å overtrede § 187 bokstav c. Det vises her til at medvirkning er straffbar, jf. § 15. Som eksempel på et slikt tilfelle kan det vises til Rt. 1965 s. 650.

Som det kommer frem av medieansvarslovens § 8 «hovedregel om straff- og erstatningsansvar» er den som ytrer seg eller medvirker til publisering av en ytring, straffe- og erstatningsrettslig ansvarlig for innholdet etter lovgivningens alminnelige regler.

Som uttalt i prop.31 L (2019–2020) «lov om redaksjonell uavhengighet og ansvar i redaktørstyrte journalistiske medier (medieansvarsloven) på side 59 så er

«Hovedregelen i norsk rett at enhver som har ytret seg eller medvirket til å framsette en ytring er straffe- og erstatningsrettslig ansvarlig for ytringens innhold. Utgangspunktet er at de samme reglene for plassering av rettslig ansvar gjelder, uavhengig av om en ytring framsettes gjennom redaktørstyrte journalistiske medier eller gjennom andre kanaler eller fora. Dette omtales gjerne som det «naturlige ansvarssystemet». Det strafferettslige redaktøransvaret og de andre ansvarsreglene på mediefeltet representerer dermed ulike unntak fra, eller supplement til, dette systemet»

«Straffeloven legger ansvaret for en ulovlig ytring hos «den som» på ulike måter fremmer eller formidler en ytring, jf. blant annet straffeloven § 183 om oppfordring til straffbar handling, straffeloven § 185 om hatefulle ytringer, straffeloven § 209 om brudd på taushetsplikt, straffeloven § 236 om ulovlig utbredelse av grove voldsskildringer, straffeloven § 263 om trusler, straffeloven § 266 om hensynsløs adferd, straffeloven § 267 om krenkelse av privatlivets fred, straffeloven § 311 om framstilling av seksuelle overgrep mot barn eller framstilling som seksualiserer barn og straffeloven § 317 om pornografi. Tilsvarende gjelder straffebud i spesiallovgivningen, jf. blant annet åndsverkloven § 79 om straff for bestemte opphavsrettsinngrep, og likestillings- og diskrimineringsloven § 39 om grove overtredelser av diskrimineringsforbudet som er begått av flere i fellesskap»

«Erstatningsansvar for ulovlige ytringer kan oppstå på ulovfestet grunnlag etter alminnelige erstatningsrettslige prinsipper. Vilkårene er at yteren har opptrådt uaktsomt, at det foreligger et økonomisk tap for skadelidte, og at det er årsakssammenheng mellom den skadevoldende ytringen og tapet som har oppstått. I praksis er det ikke så vanlig at en ytring medfører skade som kan måles i penger. Skadelidte vil derfor normalt søke oppreisningserstatning (erstatning for «tort og svie»), men et slikt krav må ha hjemmel i lov. De i praksis viktigste grunnlagene er skadeserstatningsloven §§ 3-6 og 3-6 a, som hjemler krav på oppreisningserstatning for henholdsvis privatlivskrenkelser og ærekrenkelser.»

Som departementet videre skriver så er det behov for å tydeliggjøre at hovedregelen om at enhver er ansvarlig for egne ytringer gjelder uavhengig av om det dreier seg om redaksjonelt innhold, brukergenerert innhold eller markedsføring. Unntakene fra det naturlige ansvarssystemet er derimot knyttet til publisering av redaksjonelt innhold og markedsføring, og ikke brukergenerert innhold. Det foreslås likevel en særregel om betinget ansvarsfrihet for brukergenerert innhold, jf. lovforslaget § 13»

## 3. SAKENS FAKTISKE SIDE

3.1 PCR-testens validitet

Den vanlige medisinske metoden å oppdage et virus er gjennom en blodprøve eller prøver fra vev eller andre kroppsvæsker.

PCR-testen er en form for DNA-prøve og ekstremt sensitiv for den minste forekomst av mikroskopisk materiale. Metoden består i å ta små partikler fra kroppen som dermed inneholder celler med DNA-molekyler og bestemte gener. Disse fortynnes eller kopieres i et bestemt antall sykluser. Den maksimale grensen er 40 sykluser. De fleste laboratorier i Europa og USA bruker minst 35 sykluser. Når fortynningen overstiger 25 sykluser er det mulig å finne nærmest hva som helst i hvem som helst og avgir det som karakteriseres som falske positive tester. PCR-testen sier ikke noe om mengden virus en person har. Den sier heller ingenting om viruset er aktivt og skiller ikke mellom rester av virus og levende virus. Testen sier ikke noe om personen er syk eller kan smitte. PCR-testen undersøker mønstre i DNA/RNA som kan indikere forekomsten av virus eller bakterier, men er ikke en isolering og bekreftelse av selve viruset.

Det er også alarmerende at Christian Drosden [et.al](http://et.al/). som utviklet PCR-testen for covid-19 opplyser at det ble gjort uten å ha et faktisk virus å ta utgangspunkt i. Uten et virus som grunnlag for testen er det umulig å vite på hvilket antall sykluser som kan identifisere et virus som de ikke visste om overhodet eksisterte. Det er som å bruke temperaturmåling for å diagnostisere sykdom, uten å vite at 37 er normal kroppstemperatur.

Denne artikkel som ble publisert av Corman, Drosten et al den 23 jan 2020 i Eurosurveillance ligger til grunn for all testing av SARS-CoV-2 og Covid-19. Corman mfl. <https://doi.org/10.2807/1560-7917.ES.2020.25.3.2000045>

Denne artikkel ble sendt for publisering 2020-01-23 og ble publisert bare en dag etterpå. Noen peer-review (fagfelle-vurdering) ble ikke gjord. Nå har en peer-review blitt publisert av Borger og Kæmmerer sammen med 20 andre uavhengige vitenskapsmenn i internasjonal consorim of scientists in life sciences (ICSLS). Borger mfl. <https://cormandrostenreview.com/report/>

|  |
| --- |
| [Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020](https://cormandrostenreview.com/report/)  November 27, 2020. This extensive review report has been officially submitted to Eurosurveillance editorial board on 27th November 2020 via their submission-portal, enclosed to this review report is a retraction request letter, signed by all the main & co-authors.First and last listed names are the first and second main authors.  [cormandrostenreview.com](http://cormandrostenreview.com/) |

I denne peer-review fremkommer så graverende feil i Corman- Drostens artikkel at rtRT-PCT-testet for SARS-coV-2 og Covid-2 invaliderer testet. ICSLS har begjært at Eurosurveillance kommer til slutsatsen at det ikke finnes noen annen mulighet enn å dra tilbake Corman-Drosten artikkelen og dermed slutte å bruke PCR-testen.

Se vedlegg 3: Retraction request letter to Eurosurveillance editorial board <https://cormandrostenreview.com/retraction-request-letter-to-eurosurvelliance-editorial-board/>

Det betyr at de resultater av rtRT-PCR-tester som ble utført er minst sagt ugyldig og hele systemet med rtRT-PCR for Sars-CoV-2 faller og kan ikke brukes klinisk.

Konklusjon er at PCR testen er like sikker for å konstatere virus-infeksjon, som å kaste dartpiler. Testen er tilfeldig og gir anledning til å styre testresultatene ved å regulere antall fortynninger og sekvenser/sykler (=forstørrelser) der alt over 25 sykler finner absolutt alt og ingenting. Dette kan brukes effektivt for å regulere panikkstemningen opp og ned i befolkningen med høy eller lav forekomst av smitte. Det kan også fungere som god reklame for vaksinering hvor syklene kan nedjusteres og dermed vise at nå begynner smitten å gå ned og «beviser at vaksinen virker».

Ingen økning i generell dødelighet og en PCR-test diskvalifisert til å påvise smittsomt virus er de to sterkeste bevisene på at det finnes ingen pandemi.

Jeg ber politiet å undersøke dette nærmere, og minner politiet igjen om politiets objektivitetsplikt.

Med vennlig hilsen

Signatur:

Personnummer:…….

På vegne av Dr Heiko Santelmann